

**Σύντομη Ενημέρωση για τη Συνάντηση**

**MEETING WITH STAKEHOLDERS ON THE NEW  
INSTRUMENTS OF FP6**

*Seminar on the New Instruments for FP6*

**Brussels, 24-06-2002**

**ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ**

1.	Εισαγωγή.....	1
1.1	Γενικά.....	1
1.2	Ημερήσια Διάταξη.....	2
1.3	Υλικό της Συνάντησης.....	2
2.	Γενικά για το FP6.....	2
2.1	Σύντομο Ιστορικό.....	2
2.2	Δικτυακοί τόποι.....	3
2.3	Γενικά Χαρακτηριστικά του FP6.....	3
3.	Τα εργαλεία του FP6.....	4
3.1	Γενικά.....	4
3.2	Τα νέα εργαλεία του FP6.....	5
3.2.1	Integrated Projects.....	5
3.2.2	Networks of Excellence.....	6
3.3	Ταξινόμηση των εργαλείων και προτεραιότητες.....	7
3.4	Θέσεις της EUA και του γράφοντος επί των New Instruments.....	7
4.	Το Σεμινάριο.....	8
4.1	Οι παρουσιάσεις των Στελεχών της Κοινότητας.....	8
4.2	Οι σύντομες τοποθετήσεις των εν δυνάμει Εταίρων.....	9
4.3	Η Συζήτηση.....	10
4.4	Συμπεράσματα.....	11

# 1. Εισαγωγή.

## 1.1 Γενικά.

Η Συνάντηση οργανώθηκε από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή<sup>1</sup> στα πλαίσια των προπαρασκευαστικών συναντήσεων με τους εν δυνάμει εταίρους του Προγράμματος<sup>2</sup>.

Οπως αναφέρεται στην σχετική με τη Συνάντηση αλληλογραφία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (EE), στόχοι της Συνάντησης, εν όψει και της σχετικής επικείμενης θεσμοθέτησης των δύο νέων εργαλείων (New Instruments, NI) του FP6 τα οποία - κατά την EE - φρονείται ότι θα συμβάλλουν καθοριστικά στην πραγματοποίηση της European Research Area (ERA), είναι :

- Η ενημέρωση σχετικά με τις τελευταίες εξελίξεις ως προς τη διαμόρφωση της φιλοσοφίας και των αντικειμενικών σκοπών των δύο νέων εργαλείων του FP6 : Integrated Projects (IP), και Networks of Excellence (NoE), και
- Η ανάδραση από την πλευρά των εν δυνάμει Εταίρων.

Στη συνάντηση συμμετείχαν περί τους 55 εκπρόσωποι των εν δυνάμει Εταίρων, δηλαδή Ευρωπαϊκών Οργανώσεων σχετικών με την Επιστήμη, την Εκπαίδευση, την Ερευνα και τη Βιομηχανία (πχ. ενδεικτικά EUA, EARMA, ESF, EARTO, ALLEA)<sup>3</sup>.

Η Εκπρόσωπος της EUA Ms Inge Knudsen με e-mail της προς την EE, όρισε τους εκπροσώπους της EUA στη Συνάντηση<sup>4</sup> :

- Ms Tish BOURKE, UniversitiesUK (tish.bourke@universitiesUK.ac.uk)
- Prof Alain GAUDEMER, CPU, France (gaudemer@clora.net)
- Prof Simos E. SIMOPOULOS, National Technical University of Athens, Greece (ssimop@central.ntua.gr)
- Prof Françoise THYS-CLEMENT, ULB, Belgium (pdekier@ulb.ac.be)
- Prof Walter WAHLI, Université de Lausanne, Switzerland (walter.wahli@iba.unil.ch)
- and Ms Inge KNUDSEN, EUA (inge.knudsen@eua.be).

---

<sup>1</sup> Research Directorate-General, Directorate B - European Research Area : structural aspects

<sup>2</sup> Συνημμένα 1, 2 & 3

<sup>3</sup> European University Association, European Association of Research Managers and Administrators, European Science Foundation, European Association of Research and Technology Organisations, All European Academies

<sup>4</sup> Θερμές ευχαριστίες εκφράζονται στη Συνάδελφο Καθηγήτρια της Σχολής Αρχιτεκτόνων ΕΜΠ κ. Ε. Παναγιωτάτου, μέλος του EUA Research Working Group, για τη συμμετοχή του υπογράφοντος στη Συνάντηση αυτή.

## **1.2 Ημερήσια Διάταξη.**

Επισυνάπτεται στο Συνημμένο 3.

## **1.3 Υλικό της Συνάντησης.**

Απολύτως σχετικό με τη Συνάντηση Υλικό, το οποίο επισυνάπτεται στο κείμενο αυτό<sup>5</sup> αποτελούν τα Συνημμένα 4 ως 9. Υπενθυμίζεται ότι το EURAB<sup>6</sup> αποτελεί μια από τις δραστηριότητες για την προώθηση της European Research Area (ERA<sup>7</sup>).

Στη Συνάντηση δεν διανεμήθηκε υλικό, έγινε μόνον αναφορά στο υλικό που έχει αναρτηθεί στον Κοινοτικό Δικτυακό Τόπο, [http://europa.eu.int/comm/research/fp6/index\\_en.html](http://europa.eu.int/comm/research/fp6/index_en.html) με ημερομηνία αναφοράς 7.05.2002.

## **2. Γενικά για το FP6.**

Η Συνθήκη με βάση την οποία ιδρύθηκε η Ευρωπαϊκή Κοινότητα προβλέπει<sup>8</sup> τη δημιουργία πολυετών προγραμμάτων Έρευνας και Ανάπτυξης (RTD). Το επόμενο πρόγραμμα, το οποίο θα διαδεχθεί το υφιστάμενο FP5 είναι το Sixth Framework Programme - FP6 που θα καλύψει την περίοδο 2002-2006. Ως βασικότερος στόχος του FP6 θεωρείται η ανάπτυξη της European Research Area (ERA<sup>9</sup>), δηλαδή μιας δομής έρευνας και καινοτομίας αντίστοιχης με εκείνη της Κοινής Αγοράς αγαθών και υπηρεσιών, με την οποία θα επιδιωχθεί καλύτερος συντονισμός καθώς και σύγκλιση των ερευνητικών και των καινοτομικών δραστηριοτήτων σε εθνικά και ευρωπαϊκά επίπεδα.

### **2.1 Σύντομο Ιστορικό.**

Η πρώτη επίσημη αναγγελία σχετικά με το FP6 έγινε τον Ιανουάριο 2000. Στις 10 Δεκεμβρίου του 2001 οι Υπουργοί Έρευνας των μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης υπέβαλαν για 2<sup>η</sup> φορά το τελικό τους κείμενο στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, με το οποίο καθορίζονται ο προϋπολογισμός (17.5 δισ.€) και τα βασικά χαρακτηριστικά του FP6.

---

<sup>5</sup> Το υλικό αυτό ετέθη στη διάθεσή μας από τη Συνάδελφο κ.Παναγιωτάτου, την οποία και ευχαριστούμε.

<sup>6</sup> [http://europa.eu.int/comm/research/eurab/index\\_en.html](http://europa.eu.int/comm/research/eurab/index_en.html)

<sup>7</sup> [http://europa.eu.int/comm/research/era/index\\_en.html](http://europa.eu.int/comm/research/era/index_en.html)

<sup>8</sup> Part3, title XVIII, art. 166, pag.114

<sup>9</sup> [http://europa.eu.int/comm/research/era/index\\_en.html](http://europa.eu.int/comm/research/era/index_en.html)

Το Πρόγραμμα εγκρίθηκε με ελάχιστες τροποποιήσεις από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στις 15 Μαΐου 2002, ενώ το Συμβούλιο των Υπουργών Ερευνας αποδέχτηκε τυπικά το FP6 στις 3 Ιουνίου 2002. Έτσι, όπως αναφέρθηκε από το ΓΔ της ΓΔ Ερευνα της ΕΕ κατά την έναρξη της Συνάντησης, έχει ήδη ψηφισθεί το 1<sup>ο</sup> και κυριότερο πακέτο του Προγράμματος, ενώ αναμένεται ακόμη :

- την επόμενη Τρίτη 2.7.2002 να ψηφισθεί από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο το 2<sup>ο</sup> πακέτο σχετικά με τους Κανόνες Συμμετοχής, και
- αμέσως πριν ή αμέσως μετά τις θερινές διακοπές να ψηφισθεί και το 3<sup>ο</sup> και τελευταίο πακέτο σχετικά με τα επί μέρους εξειδικευμένα προγράμματα,

ώστε πριν από το τέλος του 2002 να αναγγελθεί από την ΕΕ η 1<sup>st</sup> Call for Proposals του FP6.

## **2.2 Δικτυακοί τόποι.**

Κάθε πληροφορία, ανακοίνωση ή εξαγγελία σχετικά με το FP6 αναρτώνται στους Κοινοτικούς δικτυακούς τόπους :

- Της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για το FP6:  
[http://europa.eu.int/comm/research/fp6/index\\_en.html](http://europa.eu.int/comm/research/fp6/index_en.html) , και
- της Κοινοτικής Υπηρεσίας Πληροφόρησης σε θέματα E&A CORDIS :  
<http://www.cordis.lu/fp6/>

Επισημαίνεται ότι τα διάφορα κείμενα ανανεώνονται σχετικά συχνά, συνεπώς απαιτείται προσοχή ώστε να εντοπίζονται τυχόν μεταβολές.

## **2.3 Γενικά Χαρακτηριστικά του FP6.**

Το FP6 έχει συνολικό προϋπολογισμό 17.5 δισ.€, ο οποίος κατατέμενεται ως εξής<sup>10</sup> :

- EC Framework Programme 16.27 δισ.€, που αναπτύσσεται όπως φαίνεται στο Συν. 9.
- EURATOM<sup>11</sup> 1.23 δισ.€, εκ των οποίων :
  - 0.7 δισ.€ για τη Σύντηξη, και
  - το υπόλοιπο για τη Σχάση (Διαχείριση Αποβλήτων και Ακτινοπροστασία).

Με κατά 17% ηυξημένες έναντι του FP5 πιστώσεις και δύο νέα εργαλεία, το FP6 (2002-2006) έχει ως κεντρικό στόχο τη δημιουργία της European Research Area. Σ'αυτό το πλαίσιο επιδιώκεται η προώθηση της μεγαλύτερης δυνατής ενοποίησης (integration) της Ευρωπαϊκής

---

<sup>10</sup> Βλ. και [http://europa.eu.int/comm/research/fp6/pdf/fp6-presentation\\_en.pdf](http://europa.eu.int/comm/research/fp6/pdf/fp6-presentation_en.pdf) , με λίγο παλαιότερα στοιχεία.

ερευνητικής προσπάθειας και δυναμικού και η από κοινού ανάπτυξη συντονισμένων ερευνητικών στρατηγικών.

Ετσι, το FP6 αναπτύσσεται γύρω από 3 κύριους στόχους :

- Concentrating and Integrating European Research
- Structuring the ERA
- Strengthening the foundations of the ERA

Στο Συνημμένο 9 παρουσιάζονται οι ενέργειες με βάση τις οποίες αναπτύσσεται το FP6 καθώς και οι 7 Τομείς Προτεραιότητας για την επίτευξη του 1<sup>ου</sup> κύριου στόχου, ο οποίος απορροφά περί τα 3/4 του προϋπολογισμού του προγράμματος.

Οι 7 Τομείς Προτεραιότητας έχουν, συνοπτικά, ως εξής:

- i. Επιστήμες υγείας με έμφαση την έρευνα για το γονιδίωμα και τη βιοτεχνολογία.
- ii. Τεχνολογίες της κοινωνίας της πληροφορίας
- iii. Νανοτεχνολογίες, σύγχρονα υλικά και διαδικασίες παραγωγής
- iv. Αεροναυτική και διάστημα
- v. Ποιότητα τροφίμων και ασφάλεια
- vi. Αειφόρος ανάπτυξη, παγκόσμια μεταβολή και οικοσυστήματα
- vii. Πολίτες και διοίκηση σε μια κοινωνία που στηρίζεται στη γνώση

Η πρόταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για το FP6 περιλαμβάνει και ορισμένα εργαλεία υλοποίησης (instruments) του Προγράμματος. Σχετικά με τα εργαλεία αυτά αναφέρεται η επόμενη παράγραφος.

### **3. Τα εργαλεία του FP6.**

#### **3.1 Γενικά.**

Η πρόταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για το FP6 περιλαμβάνει και ορισμένα εργαλεία (instruments) ως μέσα για την προώθηση των ενεργειών και των λειτουργιών των 7 Τομέων Προτεραιότητας του Προγράμματος. Τα εργαλεία αυτά είναι τα εξής :

1. Integrated Projects (IP)
2. Networks of Excellence (NoE)
3. Article 169 (joint implementation of national programmes)
4. As a "stairway of excellence"

---

<sup>11</sup> European Atomic Energy Community Framework Programme

- specific targeted research projects, and
- coordination actions

## 5. Specific support actions

Το πιο πάνω σύνολο των εργαλείων του FP6 είναι ευρύτερο από εκείνο του FP5, δοθέντος ότι συγκροτείται αφενός μεν από δύο νέα εργαλεία<sup>12</sup> που υπαγορεύτηκαν από το πνεύμα της ERA, αφετέρου δε από τρία μάλλον παραδοσιακά εργαλεία όμοια με εκείνα του FP5.

Συνοπτικά στοιχεία σχετικά με τα εργαλεία του FP6 δίνονται στα Συνημμένα 4 ως 6. Αναλυτικά στοιχεία, όπως ειδικά χαρακτηριστικά, προβλεπόμενες δραστηριότητες, χρηματοδοτικά σχήματα, προτάσεις, αξιολόγηση, συμβόλαια, εκτέλεση του προγράμματος, αξιολογήσεις, πνευματικά δικαιώματα κλπ. μπορούν να αναζητηθούν σε έντυπα (.pdf) στο δικτυακό τόπο : <http://europa.eu.int/comm/research/fp6/networks-ip.html>.

## 3.2 Τα νέα εργαλεία του FP6.

Τα νέα εργαλεία του FP6, δηλαδή τα Ενοποιημένα Προγράμματα (Integrated Projects, IP) και τα Δίκτυα Αριστείας (Networks of Excellence, NoE) χαρακτηρίζονται, κατά την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, από την ικανότητά τους να κινητοποιήσουν την κρίσιμη μάζα του υψηλού ευρωπαϊκού ερευνητικού δυναμικού, ώστε να επιτύχει φιλόδοξους στόχους.

Συνοπτικά, θα μπορούσε να πει κανείς ότι :

- Τα Integrated Projects στοχεύουν περισσότερο στην παραγωγή νέας γνώσης, ενώ
- τα Networks of Excellence προς τη δημιουργία του European Research Area.

### 3.2.1 *Integrated Projects.*

Εχουν σχεδιασθεί ώστε να συντελέσουν στη δημιουργία της γνώσης η οποία απαιτείται στους 7 Τομείς Προτεραιότητας :

- με την συσσωμάτωση και την ενοποίηση της κρίσιμης μάζας των δραστηριοτήτων και των απαιτούμενων πόρων,
- προκειμένου να επιτύχουν φιλόδοξους και σαφώς προσδιορισμένους επιστημονικούς και τεχνολογικούς στόχους.

Τα IP επιλέγονται μετά από ανοικτές προσκλήσεις και διαδικασία κρίσης (peer review).

---

<sup>12</sup> New Instruments, NI : IP & NoE

Σε ένα IP πρέπει να συμμετέχουν τουλάχιστον τρεις εταίροι από τρεις διαφορετικές χώρες. Το δημιουργούμενο consortium μπορεί να διευρυνθεί και με νέους εταίρους, χωρίς επί πλέον χρηματοδότηση. Χρηματοδοτούνται με μέχρι δεκάδες εκ. € το καθένα, ως "grant to the budget", με τις μεθοδολογίες του AC και τροποποιημένη FC. Η διάρκειά τους είναι τυπικά 3-5 έτη, ενδεχομένως και πλέον.

### **3.2.2 Networks of Excellence.**

Εχουν σχεδιασθεί ώστε να συντελέσουν στην ενδυνάμωση της ευρωπαϊκής αριστείας στους 7 Τομείς Προτεραιότητας:

- με τη διαδίκτυωση της κρίσιμης μάζας των υποδομών αιχμής,
- προκειμένου να επιτύχουν την ευρωπαϊκή πρωτοπορία διεθνώς, και
- την ανάπτυξη δραστηριοτήτων γύρω από ένα κοινό πρόγραμμα<sup>13</sup>.

Τα NoE αποτελούν δηλαδή, κατά την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ένα εργαλείο για την αντιμετώπιση της πολυδιάσπασης<sup>14</sup> της Ευρωπαϊκής Ερευνας. Πέραν αυτού, κάθε NoE θα έχει ως αποστολή τη διάχυση της αριστείας<sup>15</sup> μεταξύ των εταίρων του.

Προτάσεις για NoE επιλέγονται μετά από ανοικτές προσκλήσεις και διαδικασία κρίσης (peer review).

Σε ένα NoE πρέπει να συμμετέχουν εν γένει το λιγότερο έξι εταίροι-οργανισμοί, το λιγότερο τρεις από τρεις διαφορετικές χώρες. Το σύνολο των ερευνητών σε ένα NoE μπορεί να φτάνει και τις μερικές εκατοντάδες.

Τα NoE χρηματοδοτούνται μέχρι αρκετά εκ. € ετησίως το καθένα, ως "grant for integration", με τις μεθοδολογίες του AC και τροποποιημένη FC. Η χρηματοδότηση, κατά τα ισχύοντα σήμερα γίνεται με βάση το πλήθος των ερευνητών που συμμετέχει στο NoE. Ηδη, γίνονται διάφορες σκέψεις για διαφοροποιήσεις, οι οποίες αναμένεται να έχουν οδηγήσει σε αποτέλεσμα με την πρώτη πρόσκληση.

Το δημιουργούμενο NoE μπορεί να διευρυνθεί και με νέους εταίρους, χωρίς επί πλέον χρηματοδότηση. Η διάρκειά ενός NoE είναι 5 έτη, ενδεχομένως και πλέον.

Το NoE διευθύνεται από Συμβούλιο από υψηλής στάθμης ερευνητές των εταίρων. Προβλέπεται συνεχής αξιολόγηση από την Κοινότητα για τη συνέχιση της χρηματοδότησης.

---

<sup>13</sup> Joint Programme Activity, JPA

<sup>14</sup> fragmentation

### 3.3 Ταξινόμηση των εργαλείων και προτεραιότητες.

Στο Συνημμένο 4 παρέχεται πίνακας ταξινόμησης των 5 εργαλείων του FP6, συναρτήσει των επιδιωκόμενων στόχων και των παραδοτέων. Με εξαίρεση το εργαλείο του Αρθρου 169, σαφές προβάδισμα έχουν τα δύο νέα εργαλεία, IP και NoE. Στο ίδιο κείμενο αναφέρεται ότι κάθε προκήρυξη θα προσδιορίζει τα επιλέξιμα εργαλεία καθώς και τις προτεραιότητές τους.

Εξάλλου, προβλέπεται ότι το 2004 θα γίνει μια ανεξάρτητη (εξωτερική) αξιολόγηση των εργαλείων και πιθανότατα θα ακολουθήσει ρύθμιση των αντίστοιχων συντελεστών βαρύτητας.

### 3.4 Θέσεις της EUA και του γράφοντος επί των New Instruments.

Επισημαίνεται ότι η κ. Knudsen, Senior Adviser της EUA, έχει προσδιορίσει τις γενικές θέσεις της EUA ως προς τα νέα εργαλεία, ως εξής :

- *the division of labour among coordinators and participants;*
- *access to training of researchers within IPs and NoEs from universities which are not partners;*
- *the continued low priority to the social sciences and the humanities;*
- *the management issues in general, of FP6 as a whole and of individual IPs and NoEs.*

Οι - a-priori - θέσεις του υπογράφοντος στα θέματα του Σεμιναρίου έχουν ως εξής:

1. Αποδέχεται πλήρως τα πιο πάνω 4 σημεία της κ. Knudsen, με την επισήμανση - ως προς το 3ο σημείο της - ότι, μετά την ψήφιση από όλα τα Κοινοτικά Όργανα των βασικών χαρακτηριστικών του FP6, συμπεριλαμβανόμενων και των 7 Priority Thematic Areas of Research in FP6, μικρά, αν όχι ανύπαρκτα, περιθώρια υπάρχουν για την αναβάθμιση στο FP6 των προτεραιοτήτων των ερευνητικών θεμάτων των κοινωνικών και των ανθρωπιστικών επιστημών.
2. Θεωρεί ότι θα πρέπει να διασαφηνισθεί περισσότερο η διαφορά μεταξύ IP και NoE. Ως παράδειγμα : ένα NoE θα πρέπει να θεραπεύει ένα μόνον αντικείμενο από τις 7 Priority Thematic Areas of Research ή/και περισσότερες ή/και άλλες εκτός αυτών;
3. Θεωρεί ότι θα πρέπει να προκαθορισθεί η κατάτμηση του Προϋπολογισμού μεταξύ IP και NoE.
4. Θεωρεί ότι θα πρέπει να αναβαθμισθεί - ιδιαίτερα κατά την 1<sup>η</sup> φάση του FP6 - του εργαλείου "Stairway of excellence" λαμβανομένου ιδιαίτερα υπόψιν του αναφερομένου

---

<sup>15</sup> spread of excellence



στο τέλος του Κοινοτικού Εγγράφου EURAB<sup>16</sup> : ... *"The risk that the use of the new instruments may reduce the participation of institutes in pre-accession countries must be taken seriously."*

5. Συναφώς, θα πρέπει να προκαθορισθεί η κατάτμηση του Προϋπολογισμού μεταξύ των 2 νέων εργαλείων και του εργαλείου "Stairway of excellence".

## **4. Το Σεμινάριο.**

### **4.1 Οι παρουσιάσεις των Στελεχών της Κοινότητας.**

Οπως διευκρινίσθηκε από την αρχή της Συνάντησης δεν προβλέπονται παρουσιάσεις, από κοινοτικής πλευράς, ενώ θεωρούνται δεδομένα τα ανηρημένα στους κοινοτικούς δικτυακούς τόπους κείμενα, με ημερομηνία αναφοράς 7-05-2002. Οπως υπογραμμίστηκε, στόχος της Συνάντησης είναι η διατύπωση του προβληματισμού των εν δυνάμει Εταίρων του Προγράμματος, οι σχετικές τοποθετήσεις των Κοινοτικών και η μεσοπρόθεσμη ανάδρασή τους με τυχόν τροποποιήσεις στο Πρόγραμμα.

Στην αρχή της Συνεδρίασης ο ΓΔ Ερευνας Α.Μητσός, παρουσίασε ορισμένες εξελίξεις και μεταβολές στο FP6, οι οποίες σύντομα θα ανακοινωθούν στις κοινοτικές ιστοσελίδες. Οι κυριότερες από αυτές έχουν ως εξής :

1. Καταβάλλεται μεγάλη προσπάθεια να γίνει η 1η Πρόσκληση το Νοέμβριο 2002.
2. Στην πρόσκληση εκδήλωσης προκαταρκτικού ενδιαφέροντος, η προθεσμία έληξε στις 11.06.2002, υπεβλήθησαν 15100 προτάσεις, έναντι των 500 - 1500 που ανέμεναν. Ήδη φαίνεται επεξεργασία προς άντληση συμπερασμάτων, με βάση τα οποία θα διαμορφωθούν λεπτομέρειες του Προγράμματος.
3. Ήδη εργάζονται επί του σχεδίου των συμβολαίων (model contracts). Αρκετά θέματα βρίσκονται ακόμη υπό συζήτηση, πριν ληφθούν οριστικές αποφάσεις.
4. Έχουν ήδη αποφασισθεί οι εξής 5 μεταβολές στο Πρόγραμμα :
  - i. Τα ποσοστά των προγραμμάτων FC θα κλιμακώνονται - κατά περίπτωση - μέχρι 100%, με βάση συγκεκριμένη μεθοδολογία λογιστικής παρακολούθησης.
  - ii. Ο τρόπος υπολογισμού της χρηματοδότησης στα NoE θα αναβαθμισθεί με τη συνεκτίμηση και άλλων - πέραν του πλήθους των ερευνητών - παραμέτρων, όπως ο βαθμός ευρωπαϊκής ολοκλήρωσης, το είδος της έρευνας, οι λοιπές ερευνητικές δραστηριότητες των Εταίρων κλπ.

---

<sup>16</sup> Συνημμένο 8

- iii. Θα ελαττωθεί η αυστηρότητα του ήδη προβλεπόμενου συστήματος joint and several liability<sup>17</sup> πιθανότητα με την ανάληψη ευθύνης κάθε εταίρου κατά το βαθμό της κοινοτικής χρηματοδότησης προς αυτόν.
- iv. Το αναφερόμενο όριο του Management Cost θα αυξηθεί από 6%<sup>18</sup> σε 7%.
- v. Η σύνταξη ενός Consortium Agreement γίνεται πλέον υποχρεωτική, εκτός αν η προκήρυξη ορίζει διαφορετικά.

## 4.2 Οι σύντομες τοποθετήσεις των εν δυνάμει Εταίρων.

Επρόκειτο περί δίλεπτων γενικόλογων τοποθετήσεων 3-4 εκπροσώπων των εν δυνάμει Εταίρων, κυρίως Οργανώσεων που εκπροσωπούν Πανεπιστημιακούς και Ερευνητικούς Οργανισμούς, κατά τις οποίες εμμέσως – πλην σαφώς και κομψά – διατυπώθηκαν προβληματισμοί και απορίες, ιδιαίτερα στα εξής σημεία<sup>19</sup>:

1. Μικρά Πανεπιστήμια και μικροί Οργανισμοί ίσως δεν καταφέρουν να επιβιώσουν.
2. Υπάρχει μεν ευελιξία, αλλά ίσως αυτή είναι υπέρ των (μεγάλων) Συντονιστών<sup>20</sup> και σε βάρος των (μικρών) Εταίρων<sup>21</sup>.
3. Αβεβαιότητα και απορίες σε αρκετούς ορισμούς.
4. Πολύπλοκο management.
5. Χρειάζεται εκπαίδευση των Συντονιστών.
6. Πολύ μικρά overheads και δυσκολία συμμετοχής βιομηχανικών εταίρων.
7. Πολύ μικρά management costs, παρά την πιο πάνω αύξηση από 6 σε 7%.
8. NoE : Ασαφές το τι χρηματοδοτείται.
9. Πολύ αυστηρή η joint and several liability.
10. Πώς θα επιβιώσουν *small but top class research teams*.
11. Δεν εξασφαλίζεται balance μεταξύ βασικής και εφαρμοσμένης έρευνας.
12. Πώς θα εξασφαλιστεί η συμμετοχή μεταπτυχιακών φοιτητών.
13. NoE and fragmentation : δεν μπορεί να θεωρηθεί ως πρόβλημα της (ιδιωτικής) βιομηχανίας αλλά μόνο των κρατικών (δημόσιων) εταίρων.

---

<sup>17</sup> Συνημμένο 10

<sup>18</sup> Βλ. §3.3 – σελ. 5 – του κειμένου .pdf *Provisions for Implementing Integrated Projects*, στον κοινοτικό δικτυακό τόπο <http://europa.eu.int/comm/research/fp6/networks-ip.html>

<sup>19</sup> Χωρίς αξιολογική σειρά.

<sup>20</sup> Coordinators

<sup>21</sup> Υπενθυμίζεται ότι η Επιτροπή διαπραγματεύεται μόνον με το Συντονιστή, ο οποίος κατανέμει κατά την κρίση του τη χρηματοδότηση στους Εταίρους.

### 4.3 Η Συζήτηση.

Με βάση τους πιο πάνω αλλά και άλλους προβληματισμούς που αναπτύχθηκαν κατά την τρίωρη συζήτηση, δόθηκαν από πλευράς Επιτροπής οι εξής – περίπου – απαντήσεις<sup>22</sup> :

1. Υπάρχει και από πλευράς Επιτροπής προβληματισμός, πολλά θέματα θα αντιμετωπισθούν μέχρι το Νοέμβριο, αρκετή πληροφόρηση θα αντληθεί από τις προτάσεις ενδιαφέροντος που υποβλήθηκαν και εν πάση περιπτώσει υπάρχει και η ενδιάμεση αξιολόγηση το 2004 που θα οδηγήσει σε περαιτέρω βελτίωση το πρόγραμμα.
2. Τα negotiations costs δεν θα είναι επιλέξιμη δαπάνη, μολονότι προβλέπεται λόγω της φύσης των εργαλείων να είναι υψηλά.
3. Η Επιτροπή δεν θα εμπλέκεται στα υπο-Συμβόλαια μεταξύ Coordinator και Partners.
4. Όλη η χρηματοδότηση γίνεται με απόφαση του Coordinator.
5. Η αξιολόγηση θα γίνεται σε δύο διακεκριμένα επίπεδα :
  - επιστημονικό, και
  - οικονομικό από ειδικούς οικονομικούς αξιολογητές.
6. Για τα NoE προβλέπεται ετήσια αξιολόγηση, από την οποία θα προκύπτει και η χρηματοδότηση για το παρελθόν έτος.
7. Ως προς την κατάτμηση του προϋπολογισμού του FP6 στα εργαλεία του, παρά τη μεγάλη δυσκολία των κοινοτικών να τοποθετηθούν, προέκυψε ότι :
  - Τα IP θα έχουν το μεγαλύτερο ποσοστό του προϋπολογισμού.
  - Τα παραδοσιακά εργαλεία θα έχουν λίγο πάνω από το 10% του προϋπολογισμού.
  - Ο Διευθυντής της INFSO Frans De Bruine εκτίμησε ότι στο IST η κατάτμηση θα είναι: 60-65% IP, 10-15% NoE και 25 % παλιά εργαλεία.
8. Η χρηματοδότηση ενός NoE είναι δύσκολη υπόθεση. Σκέψεις για χρηματοδότηση με βάση το man-power και όχι το "κατά κεφαλήν", ή/και τη συνεκτίμηση παραγώγου οδήγησαν σε πολυπλοκότητα και αδιέξοδα.
9. Η αξιολόγηση των προτάσεων θα γίνεται σε δύο διακεκριμένα στάδια :
  - Σύντομη περιγραφή της πρότασης (outline).
  - Πλήρης υποβολή πρότασης.Ισως υπάρξει και τρίτο στάδιο συνέντευξης από τους reviewers.
10. Εξετάζεται η περίπτωση postal review process, εφόσον ο υποψήφιος συμφωνεί (περίπτωση προστασίας του απόρρητου της πρότασης). Θα χρησιμοποιηθούν και μη-Κοινοτικοί αξιολογητές.

---

<sup>22</sup> Χωρίς αξιολογική σειρά.

11. Πράγματι, υπάρχει προβληματισμός ως προς τη μεθοδολογία αποτίμησης της expertise.
12. Η Κοινοτική στρατηγική ως προς τα νέα εργαλεία : *more value for each € invested*.
13. Η Επιτροπή θα έχει, στο FP6, να διαχειριστεί 500-600 συνολικά projects, πολύ λιγότερα από ό,τι στα προηγούμενα FP, που σημαίνει ότι θα γίνεται πλέον συστηματική και όχι δειγματοληπτική αξιολόγηση, από την ίδια την Επιτροπή, χωρίς sub-contracting.
14. Στο NoE μπορεί να συμμετέχουν και *weaker partners* αφού στόχος τους είναι και η διάχυση της γνώσης και της αριστείας. Πάντως, χρειάζεται ισορροπία ώστε να μη χαθεί η πρόταση.

#### **4.4 Συμπεράσματα.**

Μόνο ένα : έντονος προβληματισμός από κάθε πλευρά.

**Αθήνα, 26 Ιουνίου 2002**

**Σ.Ε.Σιμόπουλος**

**Αντιπρύτανης Ε.Μ.Π.**

Συρ 1



EUROPEAN COMMISSION  
RESEARCH DIRECTORATE-GENERAL

M2

The Director-General

Brussels, 4 June 2002  
RTD/AM D(2002) 522142

Mr Andris Barblan  
Secretary General  
EUA  
10, rue du Conseil Général  
CH-1211 Genève 4

**SEMINAR ON THE NEW INSTRUMENTS FOR FP6  
BRUSSELS, 24 JUNE 2002, 13h30-17h30**

Dear Mr Barblan,

I would like to invite up to ten representatives of your members to a high level seminar on the design of the new instruments of the Sixth Framework Programme (FP6) in Brussels on 24 June from 13h30-17h30.

The two new instruments, the *integrated project* and the *network of excellence*, will play a key role in implementing FP6 and in ensuring that FP6 contributes to the realisation of the European Research Area. Their overall philosophy and objectives will very soon have been formally settled by the legislative process of FP6. In the next stage of determining their detailed operational modalities, it is vital that the Commission takes account of the needs and expectations of the research community. Hence, the reason for the seminar.

At the seminar, the Commission will briefly present the latest state of play on the instruments. Then the floor will be open for your contributions. I want to ensure that the bulk of the meeting is devoted to addressing your concerns and your needs for clarification.

I would be pleased, therefore, if you could send a note of your main concerns to Leonidas Karapiperis ([Leonidas.Karapiperis@cec.eu.int](mailto:Leonidas.Karapiperis@cec.eu.int)) by **17 June** in order to enable me to organise better the discussion at the seminar. I would also ask you to inform Leonidas Karapiperis by **17 June** of the names of the persons who will represent your members. As there will be a limited attendance, each will then receive a personal invitation.

Working documents describing possible modalities for implementing the new instruments can be found on the Europa website at <http://europa.eu.int/comm/research/fp6/networks-ip.html>.

I look forward to meeting your representatives on 24 June.

Yours sincerely

Achilleas MITSOS



EUROPEAN COMMISSION  
RESEARCH DIRECTORATE-GENERAL

Directorate B - European Research Area : structural aspects  
**Centres and networks of excellence**

Brussels, 19 June 2002  
RTD B.2/LK D(2002) 525111

To EUA representatives

**SEMINAR ON THE NEW INSTRUMENTS FOR FP6**  
**BRUSSELS, 24 JUNE 2002, 13h30-17h30**

Dear EUA member,

It is our pleasure to invite you, as a representative of EUA, to a seminar on the design of the new instruments of the Sixth Framework Programme (FP6) which will be held in Brussels on 24 June from 13h30-17h30 at the Centre des Conférences Albert Borschette, Room 1/C (Rue Froissart 36). An access plan is attached, as well as the agenda of the meeting.

The two new instruments, the *integrated project* and the *network of excellence*, will play a key role in implementing FP6 and in ensuring that FP6 contributes to the realisation of the European Research Area. Their overall philosophy and objectives will have very soon been formally decided in the legislative process of FP6. In the next stage of determining their detailed operational modalities, it is vital that the Commission takes account of the needs and expectations of the research community. Hence, the reason for the seminar.

At the seminar, the Commission will briefly update you on the latest state of play on the instruments. Then the floor will be open for your contributions. We want to ensure that the bulk of the meeting is devoted to your concerns and your needs for clarification. If you so wish, one of the EUA representatives may make, on behalf of the organisation, a maximum 5-minute statement on the new instruments before the start of the open discussion. I would be pleased to know before the meeting if one of you does indeed intend to make such a statement. The usual presentational aids will be available.

Working documents describing possible modalities for implementing the new instruments can be found on the Europa website at <http://europa.eu.int/comm/research/fp6/networks-ip.html>. Please note, however, that due to very recent developments (which will be reported at the seminar), some parts of the documents, and in particular those referring to the financial modalities, will need to be updated.

I look forward to meeting you on 24 June.

Yours sincerely,

Leonidas KARAPIPERIS

# **MEETING WITH STAKEHOLDERS ON THE NEW INSTRUMENTS OF FP6**

**BRUSSELS, 24 JUNE 2002**

**CENTRE DE CONFÉRENCES ALBERT BORSCHETTE (36, RUE FROISSART)**

**ROOM 1C**

## **AGENDA**

<b>13h00-13h30</b>	Arrival of participants
<b>13h30-13h40</b>	Welcome and opening remarks <b>Achilleas Mitsos</b> , Director-General, DG Research
<b>13h40-14h00</b>	Current status of the new instruments <b>Peter Kind</b> , Director, DG Research, Directorate B
<b>14h00-14h40</b>	Short statements on behalf of the participant organisations Chaired by <b>Peter Kind</b>
<b>14h40-17h30</b>	Discussion Chaired by <b>Frans De Bruine</b> , Director, DG INFSO, Directorate F



***An outline of the instruments foreseen  
to implement the priority themes  
of the Sixth Framework Programme  
(as of May2002)***

***[europa.eu.int/comm/research/fp6/networks-ip.html](http://europa.eu.int/comm/research/fp6/networks-ip.html)***





## ***A wider range of better differentiated instruments***

- 🌀 **Integrated projects**
- 🌀 **Networks of excellence**
- 🌀 **Article 169** *(joint implementation of national programmes)*
- 🌀 **As a “stairway of excellence”**
  - 👉 **specific targeted research projects**
  - 👉 **coordination actions**
- 🌀 **Specific support actions**

*Note: Articles 168 (supplementary programmes) and 171 (joint undertakings...) will also be available, if needed*



## **Principles guiding their design**

-  **Simplification and streamlining**
  -  to minimise the overheads for all concerned whether applicant, contractor or the Commission
  -  to speed up procedures, especially time-to-contract
-  **Flexibility and adaptability**
  -  to enable instruments to be applicable throughout the priority themes
  -  to enable projects to evolve
-  **Increased management autonomy**
  -  to eliminate unnecessary micromanagement
-  **While preserving public accountability and protecting interests of the Community**



## *Integrated projects*

Instruments for  
implementing  
FP6 priority  
themes

- ☼ **Designed to generate the knowledge required to implement the priority themes**
  - ☞ by integrating the critical mass of activities and resources needed
  - ☞ to achieve ambitious clearly defined scientific and technological objectives
- ☼ **Selected by public calls for proposals and peer review**
- ☼ **Financed up to €several tens of millions as a “grant to the budget”**
  - ☞ paid as a contribution to actual costs
  - ☞ duration of typically three to five years, or more depending on need



# Networks of excellence

Instruments for  
implementing  
FP6 priority  
themes

🌀 Designed to strengthen Europe's excellence on a particular research topic

☞ by networking together the critical mass of resources expertise needed to provide European leadership and be a world force

☞ around a joint programme of activity

➤ *aimed primarily at creating a durable integration of the research capacities of the network partners*

➤ *while at the same time advancing knowledge on the topic*

🌀 Selected by public calls for proposals and peer review

🌀 Financed up to €several millions a year

☞ for a duration of five years or more, if needed to create lasting integration

☞ as a fixed “grant for integration”, paid in annual instalments on the basis of results



## Article 169

Instruments for  
implementing  
FP6 priority  
themes



- ✿ Enables the Community to participate in research programmes carried out jointly by a number of MS
- ✿ Potentially a most powerful instrument
  - ➡ IPs and NoEs integrate individual performers of research
  - ➡ 169s integrate national programmes
- ✿ But may be difficult to use in large numbers
  - ➡ each requires a co-initiative by national programmes and the Commission to generate a proposal
  - ➡ long and complex decision-making, as long as co-decisions of Council and Parliament taken case-by-case
  - ➡ so far untried
    - *the Commission is currently preparing pilot proposals*







# **“Stairway of excellence”**

Instruments for  
implementing  
FP6 priority  
themes

 **To smooth the transition from the “traditional” to the “new” instruments**

-  **by supporting research activities of more limited scope and ambition**
-  **particularly for smaller research actors, including SMEs, and for participants from candidate countries**

 **Consists of two instruments**


-  **specific targeted research projects**
  -  *an evolved form of FP5 shared cost RTD projects*
-  **coordination actions**
  -  *an evolved form of FP5 concerted actions/thematic networks*


 **The stairway may be used degressively as FP6 proceeds**

-  **subject to an independent evaluation in 2004 of the use of the instruments**



## **Specific support actions**

 **An evolved form of the accompanying measures of FP5**

 **for example, conferences, seminars, studies and analyses, expert groups, operational support, and dissemination, information and communication activities**



# **Classification of the instruments**

Instruments for  
implementing  
FP6 priority  
themes

<b>Instrument</b>	<b>Primary deliverable</b>	<b>Secondary deliverable</b>	<b>Scale</b>
<b>IP</b>	<b>knowledge</b>	<b>structuring</b>	<b>med-high</b>
<b>NoE</b>	<b>structuring</b>	<b>knowledge</b>	<b>med-high</b>
<b>169</b>	<b>knowledge and/or structuring</b>		<b>high</b>
<b>STRP</b>	<b>knowledge</b>		<b>low-med</b>
<b>CA</b>	<b>coordination</b>		<b>low</b>





## **Instruments to be used in priority**

- ✿ **Calls for proposals will identify which instruments are to be used, which have priority, and for what**
- ✿ **From the outset, IPs and NoEs will be the priority means**
  - ☞ **for implementing those themes where it is already deemed appropriate**
  - ☞ **while maintaining the use of specific targeted research projects and coordination actions**
- ✿ **In 2004, an independent evaluation of the use of the instruments**
  - ☞ **may lead to an adjustment of their relative weightings**



***A provisional description of integrated projects  
as an instrument for implementing  
the priority themes of the Sixth Framework Programme  
(as of May 2002)***

***[europa.eu.int/comm/research/fp6/networks-ip.html](http://europa.eu.int/comm/research/fp6/networks-ip.html)***



# Purpose

FP6  
Integrated  
Projects

- ☼ Designed to generate the knowledge required to implement the priority themes
  - ☞ by integrating the critical mass of activities and resources needed
  - ☞ to achieve ambitious clearly defined scientific and technological objectives
- ☼ Activities integrated by a project may cover the full research spectrum
  - ☞ should contain a research component
  - ☞ technological development and demonstration components as appropriate
  - ☞ may contain a training component
  - ☞ the effective management of knowledge will also be an essential feature



## What is the scale of critical mass?

- ✿ **Concerning resources: each IP must assemble the critical mass of resources needed to achieve its ambitious objectives**
  - ☞ activities integrated may range up to € several tens of millions
    - *but no minimum threshold, provided necessary ambition and critical mass is achieved*
- ✿ **Concerning its partnership: minimum of three participants from three different countries**
  - ☞ but in practice likely to be substantially more
- ✿ **Concerning its duration: typically three to five years**
  - ☞ but more if necessary to deliver the objectives



## **Financial regime** *(provisional)*

- ☼ **Community support will be in the form of a “grant to the budget”**
- ☼ **Paid as a contribution to actual costs**
  - ☞ **that are necessary for the project**
  - ☞ **that are recorded in the accounts of the participants**
    - *or, when provided for in the contract, in the accounts of third parties*
  - ☞ **that exclude indirect taxes...**
- ☼ **Annually, each participant to provide a summary cost statement**
  - ☞ **certified by an independent auditor**
  - ☞ **supported by a management-level justification of costs**



## **Further financial details** (provisional)

- ✿ **Reduction to two simplified cost methodologies**
  - ✎ **full costs**, incorporating a flat-rate component
  - ✎ **additional costs**, incorporating a flat-rate component
- ✿ **Maximum rates of support for full-cost participants**
  - ✎ **50%** for RTD components
  - ✎ **35%** for any demonstration component
  - ✎ **100%** (*direct costs only*) for management and training
    - *note: the contract will fix a maximum percentage for management costs at 100%*
- ✿ **Additional-cost participants supported at up to 100% for all components of the project**



# **Evaluation process**

FP6  
Integrated  
Projects

## **Calls for proposals**

-  normally preceded by expressions of interest to help determine topics for the calls





## **Simplified proposal-making**

-  reflecting evolutionary nature of the project

## **Evaluation by a strengthened peer-review system**

-  possibly in stages, involving individual reviews, panel sessions, perhaps hearings of applicants...

## **Specific criteria include**

-  scale of ambition and potential impact
-  critical mass in terms of activities and resources
-  effectiveness of knowledge management
-  quality of project management



# **Flexibility and autonomy of implementation**

FP6  
Integrated  
Projects

- ✿ **For the implementation plan, each year, the consortium**
  - ☞ proposes a detailed plan for the coming 18 months
  - ☞ and may propose to update the overall plan
    - *both need approval of the Commission to enter into force*
- ✿ **For the Community contribution**
  - ☞ the contract will not specify its distribution between participants nor between activities
- ✿ **For changes in the consortium**
  - ☞ the consortium may itself decide to take in new participants (*though without additional funding*)
    - *the contract will specify when this must involve a competitive call*
  - ☞ the Commission may decide to launch calls to add activities and participants (*with additional funding*)



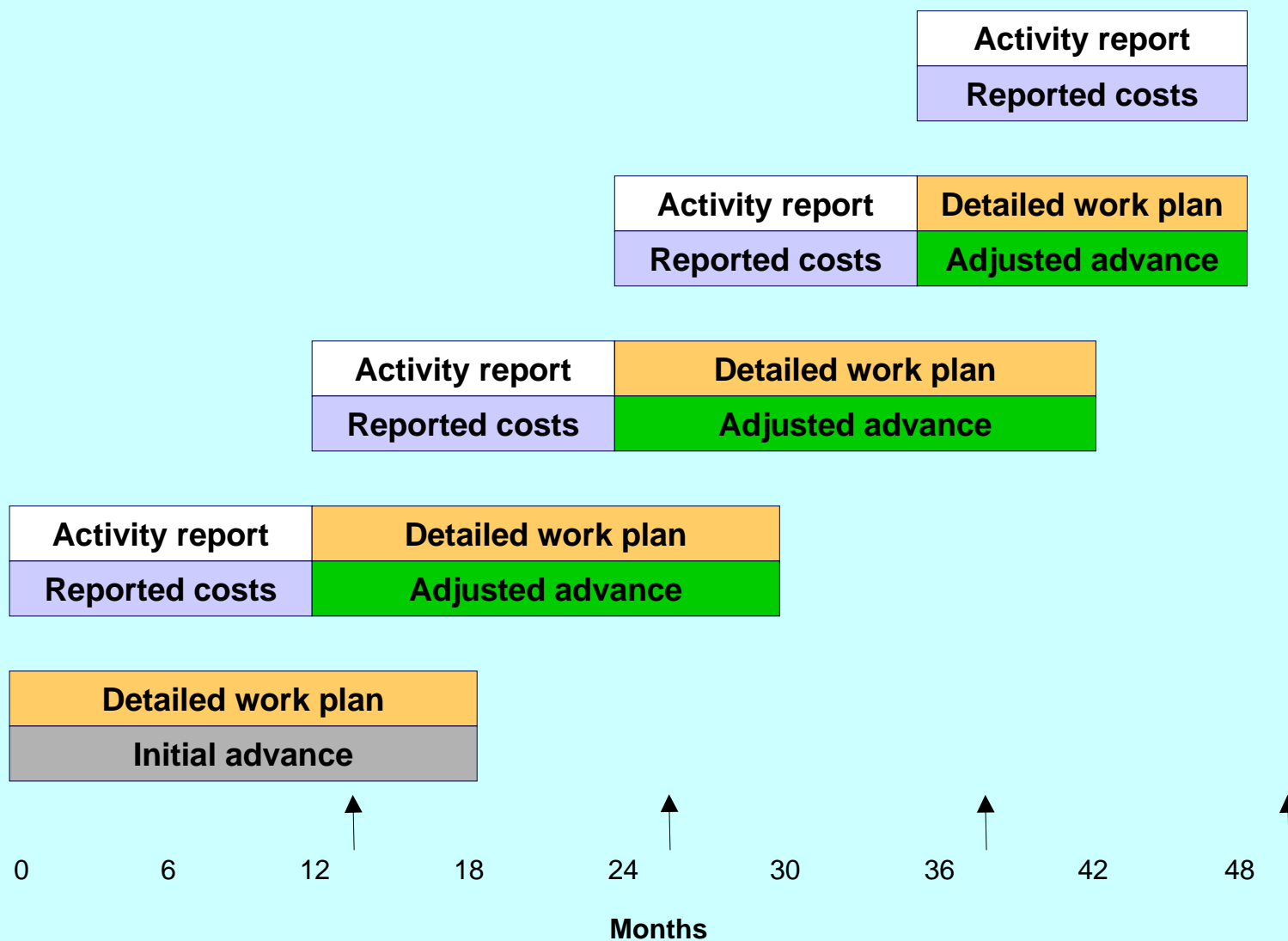


# Payments and reporting schedule

(example of a 4 year contract)

FP6  
Integrated  
Projects

European Commission - Directorate-General for Research





***A provisional description of networks of excellence  
as an instrument for implementing  
the priority themes of the Sixth Framework Programme  
(as of May 2002)***

***[europa.eu.int/comm/research/fp6/networks-ip.html](http://europa.eu.int/comm/research/fp6/networks-ip.html)***



# Purpose

☼ Each NoE designed to strengthen Europe's excellence on a particular research topic

☞ by networking together the critical mass of expertise needed to provide European leadership and be a world force

☞ around a joint programme of activity

➤ *aimed primarily at creating a durable integration of the research capacities of the network partners*

➤ *while at the same time advancing knowledge on the topic*

☼ Primarily therefore an instrument for addressing the fragmentation of European research

☞ where the main deliverable is a restructuring and reshaping of how research is carried out in Europe

☼ Each NoE also has a mission to spread excellence beyond its partners.



# What is a joint programme of activity?

## The JPA will contain a range of “additional” activities

### **integrating activities**

- *coordinated programming of the partners' activities*
- *sharing of research platforms/tools/facilities*
- *staff mobility and exchanges*
- *relocation of staff, teams and equipment*
- *reinforced electronic communication networks*

### **joint research activities**

- *a programme of joint research, possibly long-term*

### **activities to spread excellence**

- *training of researchers and other key staff*
- *dissemination and communication*
- *networking activities to assist knowledge transfer*

### **all within a unified management structure**



## What is the scale of critical mass?

- ❁ **Concerning expertise: the network must assemble the critical mass needed to achieve ambitious goals**
  - ☞ will vary from topic to topic
  - ☞ larger networks may involve several hundreds of researchers
    - *but networks may be much smaller, provided necessary ambition and critical mass is achieved*
- ❁ **Concerning its partnership: in general at least six**
  - ☞ legal minimum of three from three different countries
- ❁ **Concerning duration of Community support: five years or more, if needed to create a durable integration**



## **Financial regime - general principles**


Networks  
of  
Excellence

 **Community support must be targeted at overcoming the barriers to a durable integration**

 **these barriers are mainly organisational, cultural and human**


 *cannot be quantified in normal accounting terms*

 **this has led to the concept of an incentive to integration**

 **The incentive will take the form of a fixed “grant for integration”**


 **calculated on basis of the total number of researchers**

 *that make up the research capacities of the partners on the topic of the network*

 **the precise method of calculation will be described in the call for proposals**




## **Illustrative financing regime**

 The average annual grant to a network could vary with the number of researchers as follows:





<b>50 researchers</b>	<b>€ 1 million/year</b>
<b>100 researchers</b>	<b>€ 2 million/year</b>
<b>150 researchers</b>	<b>€ 3 million/year</b>
<b>250 researchers</b>	<b>€ 4 million/year</b>
<b>500 researchers</b>	<b>€ 5 million/year</b>
<b>1000 researchers and above</b>	<b>€ 6 million/year</b>

*(for intermediate numbers, the grant would be calculated by linear interpolation)*

 In this illustration, a network of 200 researchers supported over 5 years would receive a fixed grant of €17.5 million.



## **Illustrative payments regime**

-  **Annual disbursements of the grant will be paid on the basis of results**
  -  **i.e. will depend on a progressive advance towards a durable integration**
  -  **with an additional check that costs of at least the value of the grant were incurred in implementing the JPA**
-  **Payments will be profiled degressively to minimise risk of creating dependence**





# **Evaluation process**

- ✿ **Calls for proposals**
  - ☞ normally preceded by expressions of interest
- ✿ **Simplified proposal-making**
  - ☞ reflecting evolutionary nature of the network
- ✿ **Evaluation by a strengthened peer review system**
  - ☞ in stages, possibly involving individual reviews, panel sessions, hearings of applicants...
- ✿ **Specific criteria include**
  - ☞ potential impact on strengthening Europe's excellence
  - ☞ excellence of the network members
  - ☞ extent, depth and lasting nature of the integration
  - ☞ contribution to spreading excellence
  - ☞ management and governance of the network



## **Flexibility and autonomy**

- ✿ **For the JPA, each year, the network**
  - ☞ **proposes a detailed JPA for the coming 18 months**
  - ☞ **and may propose to update the overall JPA**
    - *both need approval of the Commission to enter into force*
- ✿ **For the allocation of the Community grant**
  - ☞ **the partnership will have freedom to distribute it between partners and between activities**
- ✿ **For changes in the network partnership**
  - ☞ **the partnership may itself decide to take in new partners**  
*(though without additional financing)*
    - *the contract will specify when this must involve a competitive call*
  - ☞ **the Commission may decide to launch calls to add partners**  
*(with additional financing)*



# Governance and monitoring

- ✿ **A network's governance must ensure institutional engagement by the partner organisations**
  - ☞ through e.g. a “governing council” of senior representatives from the partners
    - *to oversee integration of the partners' activities*
- ✿ **Robust output monitoring by the Commission, involving external experts at all stages**
  - ☞ **annual reviews**
    - *basis for disbursement of the grant*
  - ☞ **mid-term review**
    - *triggering a go/no-go decision on whether to continue*
  - ☞ **end-of-term review**

IMPORTANT LEGAL NOTICE - The information on this site is subject to a [disclaimer](#) and a [copyright notice](#)



English ▼

[Europa](#) > [European Commission](#) > [Research](#) > [ERA](#)

[What's new?](#) [Search](#) [Site Map](#) [Index](#) [Information](#) [Mailbox](#) [Feedback](#)



*" For a common strategy on science and technology in the service of society "*

## What is the European Research Area?

Europe has a long standing tradition of excellence in research and innovation, and European teams continue to lead progress in many fields of science and technology. However our centres of excellence are scattered across the continent and all too often their efforts fail to add up in the absence of adequate networking and cooperation. In the past, collaborative actions have been initiated at European and Community level, but now is the time to bring our endeavours together and to build a research and innovation equivalent of the "common market" for goods and services. That structure is called the European Research Area and is regrouping all Community supports for the better coordination of research activities and the convergence of research and innovation policies, at national and EU levels.

## Activities to promote the European Research Area

### ERA NEWS

#### ERA Activities

✦ [6th Framework programme \(2002-2006\)](#)

#### Events:

✦ [European Research 2002: ERA and the FP6](#)

#### Web sites:

✦ [Commissioner for Research Mr P. Busquin](#)  
✦ [EUREKA - A network for market-oriented in R&D](#)  
✦ [ERA on CORDIS](#)

#### Official documents:

✦ [List of the Documents](#)

#### Various:

✦ [Science and Technology Indicators for the ERA \(STI-ERA\)](#)

✦ [Key Figures - Special edition: Indicators for benchmarking of national research policies](#)



---

[Preface of the Commissioner Mr Philippe Busquin: Towards a European Research Area](#)

First European Commission Communication on ERA - [COM\(2000\)6 - 18 January 2000](#) (📎: 315 kB)

---

## RECOMMENDATIONS FROM EURAB

### ON EVALUATION OF PROPOSALS

---

#### 1. Call for expressions of interest

- The proposal to refine the Work Programme for the new instruments through a call for expressions of interest was endorsed.
- The Specific Programmes should be followed by expert panels, similar to the Expert Advisory Groups in FP-5, who would have responsibility for assessing the response to the Calls for Expressions of Interest.

#### 2. Evaluation procedure

- The principle of 2-step procedures for the evaluation of proposals was endorsed. This may apply both to stairways of excellence and to the new instruments and include the option of an oral presentation in the case of integrated projects or networks of excellence. The first step requirements must be very precisely described.
- The procedures for each instrument must be simple and clearly described.
- Anonymity of proposals should be dropped, since it is considered impossible to evaluate the feasibility of a proposal without taking into account the S&T record of the proposers.
- The procedure should be decentralised as much as possible with evaluators working at home. One principal evaluator should be nominated per proposal to prepare a draft summary. Only the consensus discussions would require that evaluators should meet in Brussels. Electronic distribution of proposals to evaluators should guarantee confidentiality.
- Especially for the new instruments, selected projects should be continuously monitored ex-post by a small group including at least one of those who evaluated the project.

#### 3. Evaluation Criteria

- The criteria should be clearly and simply described.
- S&T excellence must be the top criterion for evaluation as long as the research topic is relevant for the objective of the programme.
- High risk proposals with potential for high gain should be encouraged.
- The difference between basic/exploratory and applied research proposals should be recognised by applying different weightings to the evaluation criteria in each case (particularly relevant for 'stairways of excellence'). Innovation should be included as an evaluation criterion in applied research proposals. Proposers should be able to indicate whether their proposal should be judged as basic/exploratory or applied.

- Policy objectives and the European dimension of the problem should be clearly spelled out in the Work Programme.
- European added value has always been very difficult for evaluators to comprehend and judge. Proposals should indicate why the project must be carried out at European level in order to succeed and indicate how the complementarity between partners, the innovation and the market need (as appropriate) will enable it to succeed.
- Dissemination of results is essential. Where proposals claim to have potential applications, clear indications must be given how the target audience will be reached. On the other hand, for research proposals generally, the intention to publish in a high-level journal – or to patent – should be a sine-qua-non condition (not an evaluation criterion).
- Outreach activities to bring science to the broader public should be required for the bigger projects.

#### 4. Evaluators

- A new database of evaluators should be constructed based on names proposed by the following sources: national and European university, research and industrial organisations, the Commission services and those submitting research proposals. Individual applications could also be considered. In addition to information on the expert's qualifications, the database should indicate who proposed them, and the instrument which the person is most suitable to evaluate.
- Particular attention should be paid to the use of non-European evaluators in sectors where they are competitors to Europe: the consortia submitting the proposals should be asked to agree.
- Each evaluation panel should be chaired by a very experienced person, who should work with the Commission to identify the panel members. The panels should be balanced regarding industry, academia, country and gender.
- Anonymity of evaluators should be dropped, to ensure a sense of responsibility.
- Proposers should be able to indicate, with reasons, who they do not want to evaluate their proposal.
- Evaluators must sign a form guaranteeing absence of conflict of interest.
- Evaluation of European projects should be seen and promoted as a prestigious task.

---

The risk that the use of the new instruments may reduce the participation of institutes in pre-accession countries must be taken seriously. Every effort should be made to ensure that the excellent research centres (including those identified as a result of the Commission's Calls for Proposals in 1999 and 2001 as excellent and outstanding respectively) in these countries are well publicised in the Member States, and well in advance of the calls for proposals.

Συμφ. 9  
M8

# EC Framework programme budget : 2<sup>nd</sup> reading

	COUNCIL COMMON POSITION	EP Compromise am. ITRE 23.4.2002	TRIOLOGUE Compromise 7.5.2002
<b>1. Focussing and integrating Community research</b>	<b>13285</b>	<b>13600</b>	<del>13345</del>
1.1 Thematic priorities :	11205 <sup>1</sup>	11520 <sup>1</sup>	<del>11285</del> <sup>1</sup>
1.1.1 Life sciences, genomics and biotechnology for health	2200	2300	<del>2255</del> <sup>2</sup>
- Advanced genomics and its applications for health	1150	1100	<del>1100</del>
- Combating major diseases	1050	1200	<del>1155</del>
1.1.2 Information society technologies	3600	3900	<del>3625</del> <sup>3</sup>
1.1.3 Nanotechnologies and nanosciences, knowledge-based multifunctional materials and new production processes and devices	1300	1300	= 1300
1.1.4 Aeronautics and space	1075	1075	= 1075
1.1.5 Food quality and safety	685	650	= 685
1.1.6 Sustainable development, global change and ecosystems	2120	2120	= 2120
- Sustainable energy systems	810	810	= 810
- Sustainable energy systems	610	610	= 610
- Sustainable surface transport	700	700	= 700
- Global change and ecosystems			
1.1.7 Citizens and governance in a knowledge-based society	225	225	= 225
1.2 Specific activities covering a wider field of research	1320	1270	<del>1300</del>
1.2.1 Supporting policies and anticipating scientific and technological needs	570	470	<del>555</del>
1.2.2 Horizontal research activities involving SMEs	450	400	<del>430</del>
1.2.3 Specific measures in support of international cooperation	300	400	<del>315</del> <sup>4</sup>
1.3 Non-nuclear activities of the Joint Research Centre	760	760	= 760
<b>2. Structuring the European Research Area</b>	<b>2655</b>	<b>2350</b>	<del>2605</del>
2.1 Research and innovation	300	250	<del>290</del>
2.2 Human resources and mobility	1630	1600	<del>1580</del>
2.3 Research infrastructures	665	400	<del>655</del> <sup>5</sup>
2.4 Science and society	60	100	<del>80</del>
<b>3. Strengthening the foundations of the European Research Area</b>	<b>330</b>	<b>320</b>	<del>320</del>
3.1 Support for the co-ordination of activities	280	270	<del>270</del>
3.2 Support for the coherent development of R&I policies	50	50	= 50
<b>TOTAL</b>	<b>16270</b>	<b>16270</b>	<b>= 16270</b>

(The arrows next to the figures of the Trilogue compromise indicate variations in respect of the Council Common Position.)

<sup>1</sup> of which at least 15% for SMEs

<sup>2</sup> including up to 400 millions for cancer related research

<sup>3</sup> including up to 100 millions for further development of Géant and GRID

<sup>4</sup> this amount of 315 m € will fund specific measures in support of international co-operation, involving developing countries, Mediterranean countries including the Western Balkans, and Russia and the Newly Independent States (NIS). Another 285 m € are earmarked to finance the participation of third country organisations in the "Thematic priorities" and in the "Specific activities covering a wider field of research", thus bringing the total amount devoted to international co-operation to 600 m €. Additional resources will be available under section 2.2 "Human resources and mobility" to fund research training for third country researchers in Europe.

<sup>5</sup> including up to 200 millions for further development of Géant and GRID



**WHY “UNLIMITED JOINT AND SEVERAL LIABILITY”  
(ARTICLE 13-3A)  
PERMITS AN IMPROVED MANAGEMENT MODEL IN  
FRAMEWORK PROGRAMME VI**

**SPEAKING NOTE**

**Introduction**

Through its proposals for the Rules of Participation and Dissemination for the 6<sup>th</sup> Framework Programme (ref. COM(2001) 822 (EC) and 823 (EURATOM)), the Commission aims to allow the consortia greater autonomy in the day-to-day management of their RTD projects. However, at the same time, the Commission has to ensure a high level protection of the financial interests of the Community.

For this reason the principle of “unlimited joint and several liability” has been introduced since it allows for both objectives to be met in parallel.

The objective of this speaking note is to provide clarification about this principle and on the way in which it will be implemented.

**1. The current situation**

In implementing the rules laid down by the Council and exercising the powers of execution conferred to it, the Commission executes the budget of the European Community, in accordance with the Financial Regulation and having regard to the principles of sound financial management.

On basis of these principles, the Commission established a number of rules and procedures as regards the implementation of the Community research actions under the current, 5th Framework Programme. As an example, its financial controls include a systematic and compulsory *ex-ante* assessment of the viability of each participant in an indirect action. Participants failing this control are required to provide a bank guarantee or must perform their tasks without any advance payment.

However, this approach, while systematic and thorough, has a number of disadvantages and is criticised by the participants. The procedures are heavy with consequential delays in time from proposal to contract and amount to a serious disincentive for the participation of certain types of legal entities. Small and innovative legal entities, such as SMEs, may be *de facto* excluded for strictly financial reasons, notwithstanding the trust of their partners in their scientific excellence and their willingness to perform their obligations under the RTD contract with the Commission.

Moreover, criticism is also raised regarding several other current rules and procedures. For instance, the lack of flexibility that characterises the current model-contract: any significant change of the distribution of the budgets pre-allocated to task and/or participants, despite the fact that it remains within the limits of the Community's financial contribution, needs prior Commission approval. This takes time due to its procedural consequences (assessment of the request, signature of a written amendment, etc.). The same is the case for modifications of the technical annexes of contracts and changes of partners in a consortium.

## **2. A new management model**

For the 6th Framework Programme, the Commission wishes to simplify rules and procedures responding to the strongly expressed wish of the other institutions and researchers, and taking into account the specific needs of the new instruments as well as the conditions for their successful implementation. It is therefore proposing a radical shift of the current management model. However, this has to coincide with safeguards as regards the protection of the financial interests of the Community, in accordance with the Treaty and with the numerous demands by other institutions and Member States.

Under this new approach, consortia will be granted as much autonomy as possible for implementing indirect actions through flexible rules and contracts and a substantive reduction of administrative red tape:

- the Commission will no longer perform time consuming financial ex ante controls, thus reducing the delays from proposals to contract;
- the Commission will no longer request bank guarantees;
- the financial contribution of the Community will be granted to the consortium as a whole, without any prior and contractually binding distribution among partners and/or activities. Participants will be able to decide, according to rules they shall establish, on its use with reference to the objectives of the indirect action. Hence an ex ante approval of the Commission as regards the distribution of its contribution amongst the participants will not be required.
- the consortium will receive annually, as an advance payment, 85% of the budget needed for implementing the activities foreseen during the first planning period. Once documents relating to this implementation have been accepted, the Commission will settle in for its contribution for the previous year. Under the current framework programme, the Commission retains 15% of the whole contribution until the end of the project.

- minor evolutions of the project, such as the adaptation of the workplan of the indirect action or the modification of the composition of the consortium, will be handled with swift procedures.

To facilitate the management tasks of the consortium related costs can be funded up to 100% by the Commission.

Such a new approach, based on mutual trust between the Commission and participants, however, requires the latter to be aware of the necessities relating to the protection of the financial interests of the Community and to act accordingly through an efficient management of indirect actions.

### **3. “Unlimited Joint and Several Liability”**

#### **i. The Principle**

The principle of “joint and several liability” refers to a contractual arrangement whereby the partners in a consortium bear collectively the risks related to the work they agree to undertake as a team.

The introduction of this principle will allow for the application of the new management model based on a greater level of autonomy for the contractors, while at the same time safeguarding the protection of the financial interests of the Community.

Furthermore, the principle of “joint and several liability” will also raise awareness amongst participants. It will, more than is the case today, lead them to establish strong consortia, build upon confidence amongst the partners and common medium- or long-term interests as it is the case in their day-to-day own funded cooperative activities. As such, the joint and several liability is a strong and necessary component of autonomy itself.

Furthermore, participants will also have the possibility, when preparing their proposals and constituting consortia, to balance any financial assessment of their partners with other criteria, such as the scientific capacity of a participant, its reliability and reputation within the scientific community and the expected advantages of integrating it.

#### **ii. Boundary conditions**

It should be clearly understood that the “unlimited joint and several liability” is in fact limited to the Community contribution. Hence, this liability will never exceed the value of the Community’s financial support. Participants may agree internally on the distribution of the liability amongst themselves. In this context they may even take an insurance on the liability.

Furthermore those entities (such as public universities) which for legal reasons cannot be held jointly and severally liable, will be exempted and only be liable for the part of the Community financial contribution allocated specifically to them. Other legal entities may request their national authorities for a guarantee.

In addition, the principle of “joint and several liability” will not apply for bursaries under the fellowships scheme and for SMEs under the SME specific research actions (Collective and Cooperative Research).

### iii. Implementation

Should the Commission have no other choice but to implement the “joint and several liability”, it will apply the following 2-step procedure:

- 1) Upon the immediate notification by the consortium that a partner is in default (from a financial or scientific point of view) or when the Commission itself established this (e.g. via an audit), the Commission will give the opportunity to the consortium to propose a suitable solution to repair the damage, in accordance with its interests and its capacities. This can be the performance of the work that was not undertaken, and/or the implementation of additional activities for a value equivalent to that part of the Community’s financial contribution that is at stake, or its reimbursement.

At the same time the Commission will take the necessary action and/or assist the consortium to ensure that the defaulting participant repairs the damage it is responsible for.

- 2) It is only when the consortium does not propose a satisfactory solution or refuses to take the appropriate action, that the Commission will invoke the “joint and several liability” of the participants.

In doing so, the Commission will for as much as possible demand a reimbursement on the basis of a distribution of the debt among participants by taking into account the degree of their involvement in the activity where the damage occurred and/or their respective share of the Community’s financial contribution, as well as their financial capabilities.

The Commission shall also assess the opportunity to continue the project and in extreme circumstances might terminate the contract.

#### **4. The consequences of the joint and several liability for project management**

The joint and several liability will contribute to enhance the consortium's autonomy, flexibility and management efficiency, while at the same time ensuring an adequate protection of the financial interests of the Community.

This new approach will allow participants to establish solid partnerships, which will contribute to the stability and the successful implementation of their research project, in the interest of the partners concerned and in the interest of strengthening the European Research Area.